

卡溫頓

北京 布魯塞爾 迪拜 法蘭克福 約翰尼斯堡
倫敦 洛杉磯 紐約 帕洛阿爾托
三藩市 首爾 上海 華盛頓

Brian D. Smith

Covington & Burling LLP
One CityCenter
850 Tenth Street, NW
Washington, DC 20001-4956
電話 +1 202 622 5090
bdsmith@cov.com

2019 年 12 月 2 日

尊敬的 Raja Krishnamoorthi
經濟和消費者政策小組委員會
監督與改革委員會
美國眾議院
華盛頓特區 20515

尊敬的 Krishnamoorthi 主席：

該函旨在代表我們的客戶嬌生公司回應您近期邀請嬌生公司董事長兼執行長 Alex Gorsky 在 2019 年 12 月 10 日舉行的小組委員會聽證會上作證一事，聽證會內容涉及「用來檢測滑石粉中石棉的方法」。我們寫信是為了請求您重新考慮我們讓 Kathleen Widmer 和 Matthew Sanchez 出席聽證會的提議。Widmer 女士是嬌生公司北美消費產品部主席，負責監督嬌生公司在北美的所有消費產品業務，包括嬌生嬰兒爽身粉。消費產品部是公司極大的一部分，涉及逾 100 億美元的銷售額、7,500 名員工、九個國內辦事處及好幾個製造工廠。重要的是，Widmer 女士是直接瞭解並負責公司消費產品業務的最高級別主管。Sanchez 博士是公認的滑石粉測試方法專家。據與您的工作人員的討論以及如下詳述，Gorsky 先生的背景並非在該領域，而且他沒有關於滑石粉測試方法的第一手知識。

如您所知，在整個 2019 年，嬌生公司一直在與您、其他小組委員會成員及您的工作人員合作，以回覆小組委員會關於滑石粉和滑石粉安全之問題。嬌生公司致力於跟小組委員會合作解決這些重大且重要的公共政策問題。

三月初，您的員工請求嬌生公司提供與滑石粉安全相關問題的簡報。3 月 8 日，嬌生公司安全監督與風險管理副總裁 Susan Nicholson 博士向小組委員會員工提供了關於滑石粉安全問題的詳細簡報，並回答了員工的一些問題。3 月 11 日，在 3 月 12 日的小組委員會聽證會之前，嬌生公司向所有小組委員會成員提交了一封冗長的信函。該函總結了數十年裡的測試，這些測試表明嬌生公司的化妝品級滑石粉和嬌生嬰兒爽身粉是安全的，未被石棉污染，亦不會致癌。正如所提交文件中所述，嬌生公司已經投入了大量的資源，以向公眾提供關於嬌生嬰兒爽身粉、化妝品級滑石粉及滑石粉安全的公開透明資訊，包括透過專門的網站 **Facts About Talc** (www.factsabouttalc.com) 提供資訊，公司在該網站上發佈了超過 1,500 份研究文件、信函及其他材料，內容涵蓋數十年來關於化妝品級滑石粉之資訊。

3 月底，您請求嬌生公司提供各種文件。該請求涵蓋關於嬌生公司滑石粉供應商、關於石棉的檢測水準、石棉測試方法、石棉測試結果、銷售數位、行銷材料等等文件與資訊。4 月和 5 月，嬌生公司對您的信函中每個帶編號的請求進行了回覆或提供了材料。嬌生公司總計提供了將近 10,000 頁的材料。此外，公司還提出要提供超過 300,000 頁與滑石粉測試相關的額外材料，但小組委員會員工拒絕接收。

卡溫頓

尊敬的 Raja Krishnamoorthi

2019年12月2日

頁碼 2

正如嬌生公司在3月11日提交的文件中所總結的，這些文件證明嬌生公司數十年來一直用嚴格的測試方法來確保其化妝品級滑石粉的安全。有幾種不同分析方法可以用來識別與描述諸如石棉這樣的礦物。1976年，化妝品產業建立了名為CTFA J4-1規範的測試標準，用來確保化妝品級滑石粉的安全。J4-1標準要求使用X射線衍射（「XRD」）及（在需要額外篩查的情況下）偏振光顯微術（「PLM」）。數十年來，嬌生公司一直要求在需要的時候使用XRD和PLM，且目前確實根據美國藥典推薦使用兩種方法，以確保藥用級別滑石粉不含石棉。除了根據美國藥典和J4-1方法使用XRD和PLM外，公司還有第三方實驗室用透射電子顯微鏡法（「TEM」）來評估公司的化妝品級滑石粉。嬌生公司要求進行TEM測試已有數十年之久，並以此超越產業標準達數十年之久。嬌生嬰兒爽身粉中使用的化妝品級滑石粉接受過多次測試，包括在開採滑石的場地上、礦石提取出來後以及礦石碾磨之後。

由於石棉測試是個高度專業化的技術領域，因此嬌生公司依靠專家為公司提供關於適當測試方法的建議、進行測試及分析測試結果。這些分析用來確定礦物形態、成分及晶體結構。滑石等礦物具備與石棉相似的化學特性、晶體結構或形態，導致科學評析複雜化，並且需要更高水準的專業知識與訓練。正如嬌生公司向小組委員會提交的與滑石粉測試相關的重要材料中所反映的一樣，包括McCrone Associates、RJ Lee Group及國家職業安全衛生研究所在內的眾多專家都進行過測試。嬌生公司的測試體系不僅超越了產業標準，還超越了美國藥典的藥用級別滑石粉建議。嬌生公司使用全套方法所進行的廣泛測試記錄可確保其滑石粉不含石棉。

在收到聽證會邀請後，我們請求與您的員工通話。在11月20日星期三的一次通話中，我們表達了嬌生公司對小組委員會的支援，支持在檢查用於檢測滑石粉是否含有石棉之測試方法上的興趣。我們注意到，鑒於滑石粉測試的高度專業性與技術性，Gorsky先生並非聽證會所計畫的科學主題的適當證人。我們表達了嬌生公司有興趣與小組委員會合作，提議一位可以在聽證會上就科學問題發言的科學專家，包括地質學、礦物學及顯微術。工作人員表示，小組委員會願意接受關於聽證會證人的提議，我們同意考慮潛在證人，並於星期五重新與工作人員聯絡。

11月22日星期五，在與小組委員會員工的後續談話中，我們提議讓Matthew S. Sanchez博士（哲學博士）在12月10日的聽證會上代表嬌生公司作證。我們注意到Sanchez博士會是聽證會的理想證人，因為他有著礦物學、地質學及顯微術方面的專業知識，以及用來檢測石棉之測試方法的特定專業知識，包括XRD、PLM和TEM。自2007年以來，Sanchez一直在RJ Lee Group擔任科學家、管理者及調查員；RJ Lee Group是嬌生公司賴以為滑石粉測試方法提供建議的關鍵外部專家之一。我們同意向員工提供Sanchez博士的履歷，且我們在當天下午就做到了。在收到Sanchez博士的背景時，員工立即回覆說他們「希望Gorsky先生在12月10日作證。」

11月25日星期一，我們再次與員工交談。我們重申Gorsky先生並非聽證會的適當證人，因為他沒有聽證會所涉主題的背景。我們表示嬌生公司是由220多家公司組成的大家庭，而Gorsky先生是從嬌生公司的製藥業務出身，而且沒有公司的消費品和嬰兒產品方面的工作經驗。工作人員還爭論說Gorsky先生就滑石粉問題公開作證或發言過，我們也做出了回應，並說明Gorsky公開及私下發表的關於滑石粉的聲明都反復表明他和公司都在依賴外部專家。

卡溫頓

尊敬的 Raja Krishnamoorthi

2019 年 12 月 2 日

頁碼 3

在 11 月 25 日的通話中，工作人員也表示，儘管公司在滑石粉測試方法上使用了外部專家，小組委員還是想要聽取公司內部證人的意見。作為回覆，我們提議讓嬌生公司北美消費產品部的公司集團主席 **Kathleen Widmer** 出席聽證會，因為她是負責嬌生公司消費產品業務的高管。鑒於嬌生公司的結構，**Widmer** 女士的職位等級等同於執行長，而且她在消費產品產業擁有數十年的經驗。她還有與消費者安全相關的政策問題解決經驗，例如擔任個人護理產品協會執行董事。工作人員要求我們以書面形式提議，並提供關於 **Widmer** 女士背景的額外資訊，我們在當天就這麼做了。

11 月 27 日星期三，工作人員請求後續通話。在該通話中，工作人員表明小組委員會考慮了我們讓 **Widmer** 女士出席聽證會的提議。工作人員表達說，小組委員會並不打算修改給 **Gorsky** 先生的邀請，而「邀請仍未確定」。我們表示，儘管嬌生公司致力於跟小組委員會合作，**Gorsky** 先生並沒有待討論的科學問題的相關知識，也沒有消費產品業務領域的背景。相比之下，**Sanchez** 博士和 **Widmer** 女士能夠分別就這兩個問題發表看法。

我們重申了嬌生公司在與小組委員會合作及在聽證會上與您和您的工作人員共事的堅定承諾。我們提供了兩位證人，他們具有聽證會邀請上及我們與您的工作人員的後續討論中所確定之主題相關的豐富經驗與專業知識。鑒於上面討論的因素，我們強烈建議您重新考慮我們讓 **Sanchez** 博士、**Widmer** 女士，或讓二者都代表嬌生公司出席 12 月 10 日聽證會的提議。

謹啟，

[Signature]
Brian D. Smith

副本：尊敬的 Michael Cloud